

Verzameldocument aanvullingen raad op zienswijze van college “Ontwerpbesluit actualisatie winningsplan Havenmond” + reactie college

Versie 2.0 10:00 uur

Nr.	Fractie	aanvullingen
1.	PRO	• Opnemen tekst over de gewenste omgekeerde bewijslast. • Opnemen hoe de monitoring geregeld gaat worden. Daar hebben wij nu geen zicht op. • Het college schrijft op de eerste bladzijde dat “de bodemdalingskom iets opschuift”. Het woord iets weglaten, 200 meter is niet iets!” Het college neemt deze punten over. In de ontwerp zienswijze het woord iets verwijderd en punten omgekeerde bewijslast en monitoring toegevoegd aan alinea toevoeging door gemeenteraad;
2.	D66	Zie bijlage 1.1 – aanpassingen in de zienswijze van het college Het D66 wil een aantal zinnen en woorden verwijderen om daarmee duidelijk aan te geven dat de actualisering van het winningsplan niet aanvaardbaar is. Er is dan ook geen ruimte voor nuancering. Het college kan niet instemmen met het weghalen van de door D66 voorgestelde zinsneden. Wij vinden het belangrijk een juridisch consistente lijn aan te houden. In basis willen wij dat de huidige bodemdalingscontour niet wordt overschreden. Het tekstvoorstel van D66 voegen we toe. Mocht echter de staatssecretaris toch anders beslissen dan zijn wij van mening dat deze voldoende dient te onderbouwen en borgen dat meer zoutwinning aanvaardbaar is. Het tekstvoorstel over de nieuwe natuurvergunning hebben wij meegenomen in de aanvullende tekst van de ontwerp zienswijze.
3.	HB	Pagina 3 1.3 Met deze zienswijze worden de gevoelens over het ontwerpbesluit aan de Staatssecretaris kenbaar gemaakt. Aanvullende zienswijze – bodemdalingskom en borging Wij zijn dan ook van mening dat de nieuw geprognostiseerde bodemdalingskom niet mag afwijken van de huidige, in het oorspronkelijke winningsplan vastgelegde situatie. Concreet betekent dit dat de 2 cm-contour van de bodemdalingskom dient te blijven liggen op de oorspronkelijk voorziene locatie, direct tegen de bestaande zeewering. Een verdere ontwikkeling van de bodemdalingskom richting de zeewering vergroot de onzekerheid over de toekomstige waterveiligheid van Harlingen en kan leiden tot aanvullende maatregelen en maatschappelijke kosten. Harlinger Belang acht dit onwenselijk. Bij instemming met het winningsplan dient dit uitgangspunt expliciet te worden geborgd door middel van voorschriften. Deze voorschriften moeten waarborgen dat de zoutwinning wordt beëindigd op het moment dat de 2 cm-contour zich in de richting van de zeewering ontwikkelt en deze nadert, dan wel wanneer uit monitoring blijkt dat de ontwikkeling van de bodemdalingskom afwijkt van de in het oorspronkelijke winningsplan vastgelegde prognoses. In lijn met het advies van het Ministerie van Klimaat en Groene Groei achten wij het daarnaast noodzakelijk dat, voorafgaand aan instemming met het winningsplan, wordt verzekerd dat Frisia sluitende en bindende

		afspraken maakt met het Wetterskip en Rijkswaterstaat. Deze afspraken dienen betrekking te hebben op de eventuele versterking of verhoging van de zeewering als gevolg van bodemdaling. Daarnaast dient vooraf vast te staan dat eventuele kosten voor aanvullende monitoring, versterking, verhoging of andere maatregelen die noodzakelijk blijken als gevolg van de zoutwinning volledig voor rekening van Frisia komen en niet worden afgewenteld op inwoners, gemeente, Wetterskip of Rijkswaterstaat. Wij stellen voor dat deze afspraken integraal onderdeel uitmaken van het winningsplan en als bijlage daaraan worden gehecht, zodat zowel de uitvoerbaarheid als de handhaafbaarheid van deze verplichtingen voldoende is geborgd. Tevens dienen deze afspraken als voorschrift aan het instemmingsbesluit te worden verbonden. Deze tekst is door het college integraal overgenomen in de ontwerp zienswijze.
4.	WPH	In de Cie. is door het college, in navolging van het ministerie, naar voren gebracht dat sommige kwesties niet thuishoren bij de vergunningsaanvraag, maar later aan de orde moeten komen bij de wijziging van de Mijnbouwwet. Ik noem er twee, maar misschien zijn er meer: omkering van de bewijslast en een schadefonds cq afdoende schaderegeling. Meer in het algemeen: dat het bestuurlijk ongepast is nu een vergunning te verlenen op basis van de huidige formulering van art. 36 lid 1, terwijl je al weet dat die mogelijk volgend jaar aangepast gaat worden. Formeel mag de redenering kloppen, maar dat kan geen reden zijn om ze dan nu maar te laten rusten. Ze zijn wezenlijk voor het beoordelen van de vergunningsaanvraag en er is geen enkele zekerheid hoe ze in de nieuwe Mijnbouwwet geregeld gaan worden. M.a.w. dit is een onaanvaardbare volgorde van behandeling. Eerst dient de nieuwe Mijnbouwwet er te zijn en daarna pas kunnen we een volledige afweging maken van de vergunningsaanvraag. Dus dient die aanvraag op dit moment afgewezen of aangehouden te worden. Als dat formeel niet kan dient er dus via een speciale clause alvast geanticipieerd te worden op een goede nieuwe Mijnbouwwet. Wij zijn van mening dat het college het bovenstaande op correcte wijze in de zienswijze dient te formuleren. Over de omkering van bewijslast, schadeafhandeling en schadefonds is een aanvullende tekst in de ontwerp zienswijze opgenomen. De zin waarin gesproken werd over onaanvaardbaar is licht aangepast waarbij wordt gesproken over niet aanvaardbaar.