Technisch vragenformulier Beeldvormende commissie en Raadsvergadering

Beeldvormende commissie d.d. 4 november 2026

Nr.	Ingediend door:	Agendapunt (nr + titel)	Vraag	Antwoord
1.	D66	4 - Omrin wil digestaat drogen aan de Lange Lijnbaan	Hoeveel grond is er al uitgegeven in het havengebied en hoeveel van deze grond is al bestemd voor niet-havengebonden activiteiten?	Totaal is het hele bedrijventerrein ca. 90 ha groot. Er is nu nog 1 kavel beschikbaar met grootte van circa 0,8 ha. Totaal is er ca. 15 ha aanwezig voor niet-havengebonden bedrijven. Hiervan is 11 ha, gelegen aan de Lange Lijnbaan, niet direct gelegen gesitueerd aan het water en daardoor ongeschikt voor havengebonden activiteiten.
2.	D66	idem	In het voorstel staat dat eerder dit jaar op 4 maart de raad heeft besloten het raadsvoorstel over dit onderwerp niet te behandelen, vanwege het onvoldoende zicht hebben op eventuele veiligheids- en milieurisico's. Na gerefereerd te hebben aan diverse momenten, zoals de expertmeetng van 24 juni waar onder meer Stichting Toxicowatch wordt genoemd die heeft gewezen op mogelijke milieurisico's, wordt in het raadsvoorstel de conclusie getrokken dat de FUMO positief adviseert met betrekking tot de milieu aspecten. Een diepe milieutoets vindt plaats door de provincie/FUMO in het kader van	a. Op ons verzoek heeft de FUMO een inhoudelijke reactie gegeven op de relevante milieu- en omgevingsaspecten die zijn benoemd in de ETFAL onderbouwing. De FUMO baseert haar beoordeling op op haar eigen deskundigheid en geldende inzichten en richtlijnen. Zij stelt dat de diverse conclusies in de ETFAL juist zijn en er derhalve sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. b. De FUMO heeft alleen een beoordeling gedaan van de beschreven milieuaspecten en onderzoekgegevens in de ETFAL. Dit is gedaan in het kader van de te verlenen omgevingsvergunning voor 'het afwijken van regels in het omgevingsplan' voor een niet zeehaven gebonden activiteit. De diepere milieutoets voor de

			het milieudeel van de omgevingsvergunning. We hebben hier een aantal vragen over: a. Nu wij als D66 Harlingen meer zicht hebben gekregen op de veiligheids- en milieurisico's, mede door de presentatie van Toxicowatch, is de zorg juist toegenomen. En daardoor ook over de volksgezondheid van de inwoners van Harlingen en haar omgeving. Kunt u motiveren waarom de FUMO in tegenstelling tot onze toenemende zorg, juist positief adviseert mbt de milieu aspecten? b. Tegelijkertijd geeft u aan dat er nog een diepe milieutoets gaat plaats vinden. Dit lijkt tegenstrijdig met het positieve oordeel van de FUMO. Hoe kan de FUMO positief oordelen als de diepe milieutoets nog moet plaats vinden? c. Wat wordt verstaan onder diepe milieutoets? Wat is het verschil met een MER? d. De raad kan pas beslissen over de toevoeging van een niet-zeehavengebonden activiteit als de diepe milieutoets is gemaakt. Waarom dient de raad te beslissen vóór dat de milieutoets kenbaar is gemaakt?	hele activiteit wordt gedaan in het kader van de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit. Dit is een seperate procedure, waar de technische en gedetailleerde toets plaatsvindt. Zoals eerder aangegeven is Gedeputeerde Staten/de provincie (uitvoering FUMO) hiervoor bevoegd gezag. Een positieve beoordeling van de milieuaspecten in de ETFAL betekent niet dat daarmee ook al vaststaat dat de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit kan worden verleend. c. Onder een diepe milieutoets verstaan wij een technische en gedetailleerde toets, waarbij de concrete bedrijfsvoering wordt getoetst aan het daarvoor geldende milieurechtelijke beoordelingskader, waaronder de eisen ten aanzien van emissies, preventieve maatregelen en de beste beschikbare technieken (BBT). Het verschil met een MER is dat de milieuvergunning technisch gedetailleerd toetst of een activiteit aan de milieuregels voldoet, een MER brengt de milieueffecten van die activiteit en alternatieven in beeld. Dit wordt meegewogen in de procedure voor de verlening van de milieuvergunning. De MER-beoordelingsplicht geldt voor de provincie. Dit is de verplichting om vooraf te onderzoeken of een gepland project aanzienlijke negatieve gevolgen heeft voor het milieu, zodat het bevoegd gezag kan beslissen

				of een volledige Milieueffectrapportage (MER) nodig is. De beoordeling wordt gedaan in het kader van de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit. d. De conclusies van de omgevingsaspecten in de ETFAL toelichting geven aan dat er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing/evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Daarom kan de raad nu besluiten voor toevoeging van een niet havengebonden activiteit. De milieutoets wordt separaat uitgevoerd en daarvoor is GS/de provincie het bevoegd gezag. De Raad beslist op basis van de ETFAL-toetsing. De diepere toetsing vindt plaats bij het al dan niet verlenen van de omgevingsvergunning voor de milieuactivitet. Dit is een separate procedure. Deze diepere toetsing is geen afwegingskader voor de BOPA. Officieel hoeft de raad overigens alleen maar te kijken naar de gevolgen voor de omgeving door de niet-havengebondenheid ten opzichte van de havengebondenheid.
3.	D66	idem	Bijlage 3: Advies Wetterskip geeft aan dat ze de aanvraag van 18 augustus nog in behandeling hebben. Belangrijke aandachtspunten in de	De toets van het Wetterskip maakt ook deel uit van de milieutoets voor de omgevingsvergunning voor het milieuaspect, waarvoor GS/de provincie bevoegd gezag

			aanvraag zijn enerzijds de aanwezigheid van ZZS in de toe te passen grondstoffen en anderzijds de samenstelling van het te lozen afvalwater en de impact daarvan op de doelmatige werking van onze rwzi. Met andere woorden: dit is nog in behandeling en toch suggereert het raadsvoorstel dat het onderwerp nu wel op de agenda kan komen omdat er voldoende zicht is op de veiligheids- en milieurisico's. Hoe kan dat zicht er nu zijn als er nog diverse onderzoeken gaande zijn, zoals de diepe milieutoets van de FUMO en het onderzoek van Wetterskip?	is. Zoals onder het voorgaande punt is aangegeven, is dit een separate procedure.
4.	D66	idem	De volgende vragen hebben betrekking op de naar onze mening onjuiste MER-procedure (MER-beoordeling in plaats van wettelijke MER-plicht) onder categorie L2 volgens bijlage V van het Omgevingsbesluit. In het document Goede toedeling van functies (EFTAL) voor de nieuwe DDI van Omrin wordt ervan uitgegaan dat kan worden volstaan met een MER-beoordeling door de provincie onder categorie L2 van bijlage V van het Omgevingsbesluit (zie blz. 23). Maar in deze categorie L2 in kolom 2 staan twee harde wettelijke criteria, namelijk: bij chemische of fysische behandeling van niet-gevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van 100 ton of	Er kan geen sprake zijn van een onjuiste MER-procedure, want er moet eerst nog een MER-beoordeling worden gedaan. Een MER-beoordelingsplicht is de verplichting om vóóraf te onderzoeken of een gepland project aanzienlijke negatieve gevolgen heeft voor het milieu, zodat het bevoegd gezag kan beslissen of een volledige Milieueffectrapportage (MER) nodig is. Deze beoordelingsplicht is voor de nu voorliggende procedure niet relevant. Deze plicht geldt bij de beoordeling van de omgevingsvergunning voor de milieuactiviteit (milieuvergunning) en ligt daarmee bij GS/de provincie. In de ETFAL staat dit ook letterlijk beschreven op blz. 24: "Daarmee wordt, in de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning

			meer per dag geldt een directe, uitgebreide MER-plicht. Aangezien de capaciteit (60.000 ton per jaar = 230 ton per werkdag oplopend naar 120.000 ton per jaar = 450 ton per werkdag) maar ook de gebruikte chemische processtappen om het ammoniak te binden (zure wastrappen) geldt hiervoor wettelijk een directe uitgebreide MER-plicht. Hoewel de Provincie het bevoegd gezag is voor de vergunningverlening m.b.t. deze milieubelastende activiteit heeft de gemeente een zorgplicht voor onze leefomgeving en de volksgezondheid. Daarom de volgende vragen: 1. Is het college bekend met de passage in het document 4.1 bijlage 1 Goede toedeling van functies waarin expliciet wordt vermeld dat gebruik wordt gemaakt van zure wastrappen (chemische luchtwassers) om ammoniak te binden? 2. Deelt het college de juridische opvatting dat het actief toevoegen van zuren om een stof (ammoniak) chemisch te binden wettelijk wordt gekwalificeerd als chemische of fysische behandeling zoals bedoeld in categorie L2, kolom 2? Zo niet, hoe wordt dit proces dan gekwalificeerd? 3. Op basis van de feitelijke capaciteit: 230 tot 450 ton per dag is veel meer dan de	voor oprichting van de DDI, door de provincie beoordeeld of zij aanzienlijke milieueffecten uitsluit, of dat voor de milieubelastende activiteit een m.e.r.-procedure nodig is". De inhoudelijke vragen onder 1 tm 3 zijn wellicht relevant in het kader van de MER-beoordelingsplicht. Zoals eerder gesteld valt dat buiten de orde van deze procedure. Dit maakt onderdeel uit van de procedure voor de omgevevingsvergunning voor de milieuactiviteit, waar GS/de provincie en niet het college bevoegd gezag is en daarom zal het college ook inhoudelijk niet op deze vragen ingaan.

			drempelwaarde van 100 ton per dag. Deelt u het standpunt van D66 dat deze DDI op basis van deze harde cijfers direct wettelijk MER-plichtig is en dat de door Omrin voorgestelde route van MER-beoordeling juridisch onjuist is? Zo niet, graag uw toelichting.	
5.	D66	idem	In de Industriehaven zijn al andere milieubelastende activiteiten. Als een activiteit schadelijke stoffen in het milieu loost en dit blijft binnen de normen, wordt dan de nieuwe activiteit afzonderlijk beoordeeld? Of wordt het opgeteld bij de uitstoot/lozing van de reeds aanwezige activiteiten? Als de totale uitstoot boven de toelaatbare hoeveelheid komt, wordt dan de vergunning voor de nieuwe activiteit geweigerd? Zo nee waarom niet?	De cumulatieve efecten worden beoordeeld in in het kader van de eventuele MER-procedure. Hiervoor is GS/de provincie bevoegd gezag. Het college kan inhoudelijk niet op deze vraag ingaan.
6.	D66	idem	Document 'Evenwichtige toedeling van functies aan locaties', versie 2.1: Op pagina 6 staat dat de activiteiten van DDI worden opgenomen onder de categorie Milieudienstverlening. Op grond waarvan is dit bepaald? Wilt u motiveren waarom DDI niet in een hogere (risico)-categorie wordt opgenomen?	De activiteiten van DDI zijn vergelijkbaar met de in de staat van bedrijfsactiviteiten opgenomen activiteiten onder Milieudienstverlening, composteerbedrijven, belucht v.c. > 20.000 ton/jr. DDI wordt daarmee beschouwd als een categorie installaties die op basis van het bestemmingsplan is toegestaan.

7.	D66	idem	Hoe wordt het digestaat gedefinieerd door de Omrin? Is het zogenoemde Digestaat het restproduct van anaerobe vergisting en is dit inclusief reststromen, slib, voedselresten, gewasresten en andere mengsels van onbekende samenstelling?	Zie de omschrijving op blz. 3 van de ETFAL
8.	D66	idem	Monitoring: a. Is er een plan van monitoring Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS), als dioxinen, Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAKS (Eng. PAH), PFAS en zware metalen in de luchtemissies bij in productie gaan van de beoogde DDI in Harlingen? b. Zo nee, waarom niet? c. Zo ja, in welke range/afstand rond om de beoogde DDI in Harlingen zal gemonitord worden? d. Indien een voornemen is om ZZS te monitoren rondom de DDI, door welke instantie zal dit uitgevoerd kunnen worden? e. Wat zou de frequentie worden van een mogelijk monitoren van (ZZS) luchtemissies rondom beoogde DDI in Harlingen? f. Op welke (ZZS) stoffen wordt, of zou eventueel gemonitord worden als het aan de Provincie Fryslân/Gemeente Harlingen ligt met betrekking tot beoogde DDI Harlingen?	Zie paragraaf 4.19 in de ETFAL voor toelichting op ZZS. De conclusie is dat er geen schadelijke effecten zijn te verwachten als gevolg van de emissie van zeer zorgwekkende stoffen.

			g. Welke methodiek(en)/analyse technieken is men (Provincie Fryslân/Gemeente Harlingen) eventueel voornemens toe te passen om (ZZS) emissies rondom beoogde DDI te monitoren? h. Zijn dat analysemethodieken als een beperkte chemische analyse? Of kan/wordt een monitoring ZZS ook aangevuld met een bredere innovatieve wijze van analyseren voor ZZS, namelijk met bioassay analyses (dioxinen: DR CALUX, PFAS: PFAS CALUX, PAKS: PAH CALUX)? Deze CALUX bioassay analysemethoden meten een bredere toxiciteit van bv. dioxinen, PFAS en PAKs dan de gelimiteerde chemische analyse waarbij slechts op een aantal specifieke Dioxinen: 29, PFAS: 4-24, PAKs 4-16, wordt gemeten van de vele (honderd) duizenden dioxinen, PFAS en PAKs die er zijn.	
9.	D66	idem	Nulmeting/Monitoring Indien de Provincie Fryslân/Gemeente Harlingen voornemens is een biomonitoring onderzoek van ZZS in de directe nabijheid van de beoogde DDI op te zetten, is daar de nulmeting op ZZS inbegrepen, dus meten voordat de beoogde DDI in Harlingen in productie gaat?	Zie paragraaf 4.19 in de ETFAL voor toelichting op ZZS. De conclusie is dat er geen schadelijke effecten zijn te verwachten als gevolg van de emissie van zeer zorgwekkende stoffen.

			Met een dergelijke aanpak, kunnen de analysewaarden op termijn worden vergeleken de eerste 0-metingen, die zijn gemeten voordat een DDI in Harlingen in productie is.	
10.	D66	idem	Luchtafvoer Op het materiaal van Omrin over de DDI, staan geen luchtafvoerkanaal/ -installaties (pijp/roosters oid) weergegeven. Toch zullen de DDI-luchtafvoerkanalen voor (ZZS) emissie er wel zijn, zoals in de tekst van betreffende DDI-materiaal van Omrin staat verwoord. We hebben de volgende vragen: a. Hoeveel capaciteit gaan/kunnen de luchtafvoerkanalen verwerken, c.q. welk debiet? b. Welke stoffen zitten in het debiet? c. Als er wordt gemonitord in de luchtafvoerkanalen van DDI, op welke parameters wordt gemonitord? d. Hoe en naar wie worden resultaten van gemonitorde ZZS-emissies gecommuniceerd?	Deze vraag valt buiten de orde van deze procedure en is wellicht relevant in het kader van de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit. Hiervoor is de GS/de provincie bevoegd gezag. Het college kan inhoudelijk niet op deze vraag ingaan.
11.	D66	idem	Controle aanlevering digestaat Hoe vaak en door wie wordt de aanlevering van digestaat gecontroleerd op de aanwezige stoffen?	Deze vraag valt buiten de orde van deze procedure en is wellicht relevant in het kader van de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit. Hiervoor is de provincie bevoegd gezag. Het college kan inhoudelijk niet op deze vraag ingaan.

12.	D66	idem	De Omrin website mbt DDI: “Deze installatie droogt digestaat thermisch in plaats van biologisch. Dat zorgt voor minder uitstoot en een hogere energieopbrengst”. Zijn de onderzoeksrapporten beschikbaar waaruit dit blijkt? En zijn deze rapporten beschikbaar?	Deze vraag valt buiten de orde van deze procedure en is wellicht relevant in het kader van de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit. Hiervoor is GS/de provincie bevoegd gezag. Het college kan inhoudelijk niet op deze vraag ingaan.