

AAN : Erik de Groot
VAN : Steven Beuker
DATUM : 11 juli 2024
BETREFT : Notitie beheerplannen

Notitie beheerplannen

Inleiding

De gemeente Harlingen heeft veel kapitaalgoederen in haar bezit waar goed voor gezorgd moet worden. Om een beeld te krijgen welke kosten er op ons af komen voor de verschillende kapitaalgoederen worden beheerplannen opgesteld waar zover mogelijk 15 jaar vooruit wordt gekeken. Eens per 5 jaar worden de beheerplannen opnieuw opgesteld. Vanaf 2025 begint een nieuwe 5-jaarsperiode. Daarmee moeten de beheersplannen op korte termijn worden opgesteld om die te kunnen verwerken in de begroting 2025.

Aan control is de vraag gesteld de beheerplannen te beoordelen en daarbij per beheerplan de volgende vraag te stellen: *‘of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen.’* Daarnaast zijn ook de onderwerpen risico's en rechtmatigheid per beheerplan meegenomen. Gezien de tijdsdruk zijn de plannen globaler beoordeeld dan wij zouden willen. Op een later moment zullen de plannen kritischer beoordeeld worden met als doel om als gemeente Harlingen betere besluiten te kunnen nemen.

Advies

Alle beheerplannen worden in één keer voorgeschoteld om ze integraal te kunnen afwegen. In het collegevoorstel moet dan wel goed naar voren komen wat er wordt besloten, op basis van welke argumenten en welke kanttekeningen/gevolgen er mogelijk zijn (uiteindelijk neemt het college een besluit). Gezien de vele beheerplannen en de diversiteit in aandachtspunten per plan vind ik het onoverzichtelijk het in één collegeadvies te verwerken. Om toch extra toelichting te kunnen geven is om die reden gewerkt met 'samenvattingen'. Echter, in de samenvattingen komen niet altijd de elementen naar voren waarop het college een goed besluit kan nemen. Ik had liever gezien dat alle 'samenvattingen' op de wijze van een collegeadvies waren opgebouwd. Dus een inleiding (inclusief uitgangspunten), beoogd effect, argumenten, kanttekeningen (inclusief risico's), financiën, etc. Dit zorgt voor uniformiteit en herkenbaarheid. Daarmee kan het college betere besluiten nemen.

Daarnaast zou het handig zijn als één overzicht wordt toegevoegd waaruit blijkt hoeveel de kosten toenemen vanuit het geheel gezien en wat daarvan de reden is. Zie als voorbeeld onderstaande. Voorbeelden van 'waarom?' kunnen zijn: gewijzigd beleid, inflatie, nieuwe inzichten voor wat qua onderhoud moet gebeuren, etc.

	Begroot 2024	Begroot 2025	Verschil	Toename %	Waarom?
Wegen	€ 721.000	€ 980.000	€ 259.000	35,92%	
Openbare verlichting	€ 130.000	€ 156.000	€ 26.000	20,00%	
Gemeenschappelijke gebouwen	€ 525.000	€ 575.000	€ 50.000	9,52%	
Baggerplan binnenwater	€ 34.000	€ 205.000	€ 171.000	502,94%	
Bruggen en duikers	€ 340.100	€ 375.100	€ 35.000	10,29%	
Kades/walbeschoeiingen binnenwater	€ 220.000	€ 170.000	€ -50.000	-22,73%	
Openbaar groen	€ 1.284.000	€ 1.418.000	€ 134.000	10,44%	
Parkeerautomaten	€ -	€ -	€ -	0,00%	
Sportinventaris	€ -	€ 12.000	€ 12.000	0,00%	
Port of Harlingen	€ 150.000	€ 150.000	€ 150.000	0,00%	
Monumentenstichting Harlingen	€ 136.000	€ 178.000	€ 42.000	30,88%	
Verschil Wegen			€ -9.000	0,00%	
TOTAAL	€ 3.540.100	€ 4.219.100	€ 820.000		

In het collegeadvies wordt enkel gesproken over de planvorming. Ik zou aanbevelen in de planvorming direct een zin te wijden aan hoe terugkoppeling gegeven gaat worden op het moment dat de werkzaamheden zijn uitgevoerd en wat we daarvan geleerd hebben. Daarmee is de cirkel rond (PDCA) en kan het beheerplan als volwaardig beheersmaatregel worden beschouwd.

Beantwoording hoofdvraag per beheerplan:

Is voorgestelde aanpassing van het budget passend bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen?

Wegen

Nee, aanpassing van het budget is niet passend bij de geformuleerde behoeften. Ondanks een gevraagde verhoging van het budget wordt 'uitstelschade' verwacht. Er wordt € 500.000 minder aangevraagd dan benodigd waardoor € 400.000 aan uitstelschade kan ontstaan.

De staat van de wegen is in de afgelopen 5 jaar afgenomen waardoor op dit moment niet wordt voldaan aan de CROW-normen waar de raad zich aan heeft geconformeerd. Daarbij zorgt het uitstellen van onderhoud tot mogelijke 'uitstelschade' en bestaat de kans op aansprakelijkheid vanwege gebreken aan de wegen. Uitstelschade kan flink oplopen gezien de berekeningen in het beheerplan. Er is ruim € 3.500.000. aan werkzaamheden gepland voor 2025 terwijl een maximaal budget voor 2025 van € 1.080.000 beschikbaar is (inclusief reserve).

Mijn advies zou zijn het gevraagde budget te verhogen van € 980.000 naar € 1.080.000 zodat 'uitstelschade' kan worden vermeden. Mocht het college anders besluiten dan is dat hun keuze.

Bruggen

Ja, control is van mening dat de wijziging in budget overeenkomt met de beschreven plannen.

Kades en walbeschoeiing

Ja, control is van mening dat de wijziging in budget overeenkomt met de beschreven plannen. Wel in het achterhoofd houden dat door wijziging van investeringen in relatie tot de voorziening is gewijzigd en daarmee de dotatie in de toekomst alleen maar toe zal nemen.

Als destijds niet gekozen werd voor voorgenoemde wijziging, had jaarlijks naar verwachting ruim € 200.000 extra benodigd geweest.

Openbare verlichting

Ja, aanpassing van het budget is in de plannen voldoende onderbouwd. Echter, er wordt maar 5 jaar vooruit gekeken ondanks dat een betere doorkijk naar de toekomst gemaakt kan worden. Hierdoor kan het zo zijn dat in de toekomst 'onverwachts' grote onderhoudskosten gemaakt moeten worden. Beleidsmedewerker vragen een doorkijk te maken om in kunnen schatten wat de mogelijk kosten gaan zijn en of het verstandig is hiervoor een voorziening op te nemen.

Baggeren

Ja, control is van mening dat de wijziging in budget overeenkomt met de beschreven plannen.

Parkeerautomaten

Ja, control is van mening dat de wijziging in budget overeenkomt met de beschreven plannen.

Monumentenstichting Harlingen

Ja, control is van mening dat de wijziging in budget overeenkomt met de beschreven plannen. Als de SIM-subsidie opnieuw wordt aangevraagd en uiteindelijk wordt vastgesteld kan de toevoeging aan de reserve een volgende keer verlaagd worden. Voorzichtigheidshalve kan hier niet aan de voorkant van worden uitgegaan.

Gebouwen en sportinventaris

Hierover kan control op dit moment geen uitspraak doen. De samenvatting geeft een doorkijk maar onvoldoende om een oordeel te vellen.

Groen

Hierover kan control op dit moment geen uitspraak doen. Het beheerplan ontbreekt. Daarbij wordt in de samenvatting geen reden gegeven voor verhoging van het budget. Er staan enkele aanbevelingen in het plan maar er wordt niet aangegeven of dit binnen huidige formatie wordt uitgevoerd of dat mede hierdoor het budget moet worden verruimd.

Andere belangrijke constatering

Let op: vanaf 2020 worden nieuwe investeringen in voornamelijk de beheerplannen 'Kades en walbeschoeiingen' en 'bruggen' conform BBV geactiveerd en wordt hierop afgeschreven (afschrijvingslast t.l.v. de voorziening). Voorheen werd de gehele investering in één keer direct t.l.v. de voorziening gebracht. Gevolg is dat de onttrekking aan de voorziening nu een stuk lager ligt dan voorheen. Echter, zal deze in de toekomst alleen maar verder oplopen doordat er wel investeringen bijkomen maar niet vrijvallen. Gelukkig wordt 15 jaar vooruit gekeken. Echter, bij het vaststellen van een volgend beheerplan (2030-2034) zal de dotatie een stuk hoger moeten zijn.

Bevindingen vooraf [09/07/2024]:

In recente documenten is door de ambtelijke organisatie in één regel gecommuniceerd over beheerplannen. Het totaalbedrag is anders dan de ruim € 600.000 die nu is benoemd. Om verwarring te voorkomen had het in mijn ogen verstandiger geweest aan te geven dat in dit voorstel niet de beheerplannen van POH en MSH aanwezig zijn. Daar kan ook het ontbreken van onderhoud voor sportvelden bij worden gevoegd.

Daarnaast is enkel een samenvatting toegevoegd voor de beheerplannen 'gebouwen en sportinventaris' en 'openbaar Groen'. De daadwerkelijke plannen ontbreken.

In het collegevoorstel worden andere bedragen aan structurele meer- of minderkosten benoemd dan in de plannen staat omschreven (Ik heb inmiddels begrepen dat dit in het definitieve advies wordt aangepast). Enkele voorbeelden:

- Vanuit **Beheerplan Wegen** komt een voorstel voor het structureel meer beschikbaar stellen van € 259.000 (= € 980.000 -/- € 721.000). In het collegevoorstel staat € 250.000 genoemd.
- In **Samenvatting Beheerplan Groen** staat gemeld dat € 134.000 extra budget benodigd is. In het collegevoorstel staat € 110.000 genoemd.

In het collegevoorstel wordt het college gevraagd de raad voor te stellen om 8 beheerplannen vast laten stellen en daarmee ruim € 600.000 structurele meerkosten te laten verwerken in de begroting 2025. Onderaan het voorstel staan alleen 9 regels ('gebouwen' en 'sportinventaris' zijn gesplitst).

AAN : Erik de Groot
VAN : Steven Beuker
DATUM : 15 juli 2024
BETREFT : Notitie beheerplan Wegen

Notitie beheerplannen Wegen

Naar aanleiding van jouw mail m.b.t. de beheerplannen heb ik het beheerplan Wegen beoordeeld. Als vraag is gesteld: of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen.

Voor de beantwoording van deze vraag heb ik onderstaande deelvragen bedacht (waarbij ook rekening is gehouden met de mail van Eddy over risico's en rechtmatigheid):

1) Wat is qua budgettering veranderd?

	Begroot 2024	Begroot 2025	Verschil	Toename %
Wegen	€ 721.000	€ 980.000	€ 259.000	35,92%

2) Door wie is het plan opgesteld?

Een externe partij heeft de inspectie uitgevoerd. Plan is door de beleidsmedewerker opgesteld.

3) Hoe ver wordt vooruit gekeken in de plannen?

5 – 10 jaar.

4) Is vanuit het beheerplan duidelijk wat er wordt gedaan voor het geld en waarom;

Enkel dat de wegen worden onderhouden. Welke wegen dat het zijn is onbekend. Voor het wegwerken van achterstallig onderhoud is ruim € 3.500.000 nodig wat gepland staat voor 2024. Voor 2024 is in totaal € 980.000 aangevraagd. Kortom: er kan niet uitgevoerd worden wat zou moeten.

5) én vooral wat er niet wordt gedaan en waarom;

Aangezien niet bekend is wat er 'wel' wordt gedaan is niet inzichtelijk wat er 'niet' wordt gedaan. Over de hele periode komen ze één miljoen te kort (waarvan voor een half miljoen wordt meegelift op andere projecten). Daarbij kunnen ze niet direct uitvoeren wat zou moeten. De kans bestaat dat hierdoor uitstelschade ontstaat. Wat is de uitstelschade?

Afbeelding 17 in het beheerplan betreft 2020-2024 (tenminste de budgetten). In dat overzicht loopt 'achterstallig' op naar 30,4%? Graag aanpassen naar situatie 2025-2029.

6) Is er een vergelijk tussen de onderhoudsstatus van voorgaande inspectie en de uitgevoerde inspectie?

De situatie is verslechterd. De vraag kan daarmee gesteld worden: is de behoefte aan onderhoud vooraf anders ingeschat of is onderhoud niet gedaan? In het beheerplan wordt geschreven dat de CPI index t.o.v. moment van opstellen van het vorige beheerplan met ruim 32% is gestegen. Het budget stijgt t.o.v. 2019 met 48%. Wordt daarmee voldoende aan koopkracht gewonnen? Leg uit.

7) Wordt het beleid beschreven? Is er een wijziging in beleid t.o.v. voorgaand beheerplan?

Ja, er wordt gewerkt conform de CROW wegbeheersystematiek. Met deze systematiek werd ook in voorgaande periode gewerkt (dus geen wijziging).

8) Wordt eerder vastgesteld beleid of wet- en regelgeving meegenomen in de voorgelegde adviezen?

Ja, door de gemeenteraad is vastgesteld te voldoen aan de CROW normen. Is conform huidig beleid.

9) Is gevraagde wijziging in budget in lijn met de beschreven plannen? Is die te volgen? Is die logisch?

Nee, in totaal is € 5.900.000 benodigd voor de komende 5 jaar (= per jaar € 1.180.000). Er is € 4.900.000 aangevraagd. Kortom: een verschil van € 1.000.000. Aangegeven is dat voor een half miljoen wordt meegelift op projecten.

In een onderliggend document 'maatregellijst' wordt zelfs nog een ander bedrag genoemd dan € 5.900.000. Namelijk € 5.230.000 (maatregelenlijst 2024-2028) waarbij staat dat het zonder opslagkosten is. Verderop in het beheerplan staat vermeld dat de opslagkosten 30% zijn. Betekent dit dat er eigenlijk € 6.800.000 benodigd is (= € 5.230.000 * 130%)?

In het beheerplan wordt gevraagd om de budgetten jaarlijks mee te laten groeien met CPI Grond-, weg- en waterbouw. In de kadernota is echter anders vastgesteld.

In het beheerplan worden de prijzen niet tussentijds geïndexeerd i.v.m. inflatie. Dit is juist. Bij de meerjarenbegroting wordt dit apart verwerkt onder: 'reserve prijsstijging' waar ook de kosten m.b.t. beheerplannen in worden meegenomen.

10) Is voor het beheerplan een voorziening opgenomen? Zo ja, hoezo? Zo niet, waarom niet? En zorgt dit voor meerkosten?

Nee, voor wegen is geen voorziening opgenomen. Wel is er nog een kleine reserve van ongeveer € 100.000 per 31-12-2023. Waarom is er geen voorziening? Als meer wordt uitgegeven dan 1.080.000. (= € 980.000 + € 100.000) dan heeft dit invloed op de exploitatie. Stel dat het budget niet wordt gebruikt. Wordt dit dan toegevoegd aan de reserve of valt dit weg in het rekeningsaldo? Daarbij wordt in de periode 2030-2034 een sterke toename van de kosten verwacht. Hiermee wordt het toekomstige probleem alleen maar groter.

Oordeel control

Risico's:

- Op basis van het beheerplan zie ik risico's. Er wordt onvoldoende budget gevraagd voor het onderhoud. Hiermee ontstaat uiteindelijk 'uitstelschade'. Daarbij is afgestemd met de raad dat slechts 10% van de wegen gekwalificeerd mag worden als onvoldoende (onder de CROW normen). Neemt de koopkracht voldoende toe om de algehele kwaliteit te verbeteren? Daarbij nemen de verwachte kosten naar de toekomst sterk toe. Waarom geen voorziening opnemen? Daarmee kunnen eventuele overschotten meegenomen worden naar toekomstige jaren en vallen die niet weg in het rekeningsaldo.

Rechtmatigheid:

- Rechtmatigheid betreft verschillende aspecten. Namelijk: begrotingscriterium, voorwaardencriterium en misbruik- en oneigenlijk gebruik. Omdat niet wordt aangegeven wat met het aangevraagde budget wordt gedaan, kan achteraf niet vastgesteld worden dat het geld is besteed aan de objecten waarvoor het ter beschikking is gesteld (oneigenlijk gebruik). Stel dat het achterstallig onderhoud allemaal uitgevoerd wordt én daarmee over de budgetten heen gaan, wordt het begrotingscriterium geschonden. Bij het voorwaardencriterium kan het zo zijn dat er geld wordt toegekend voor het onderhoud van 10 wegen maar achteraf blijkt dat het hele budget voor 5 wegen is gebruikt.

Controle:

- Om vast te kunnen stellen dat er rechtmatig is gehandeld zal achteraf een controle moeten worden uitgevoerd. Het beheerplan is een beheersmaatregel maar die wordt nu niet getoetst dan enkel een inventarisatie eenmaal per 5 jaar.

Beantwoording hoofdvraag:

of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen?

Nee, aanpassing van het budget is niet passend bij de geformuleerde behoeften. Ondanks een gevraagde verhoging van het budget wordt 'uitstelschade' verwacht. Er wordt € 500.000 minder aangevraagd dan benodigd waardoor € 400.000 aan uitstelschade kan ontstaan.

De staat van de wegen is in de afgelopen 5 jaar afgenomen waardoor op dit moment net niet wordt voldaan aan de CROW-normen waar de raad zich aan heeft geconformeerd. Daarbij zorgt het uitstellen van onderhoud tot mogelijke 'uitstelschade' en bestaat de kans op aansprakelijkheid vanwege gebreken aan de wegen. Uitstelschade kan flink oplopen gezien de berekeningen in het beheerplan. Er is ruim € 3.500.000. aan werkzaamheden gepland voor 2025 terwijl een maximaal budget voor 2025 van € 1.080.000 beschikbaar is (inclusief reserve).

Mijn advies zou zijn het gevraagde budget te verhogen van € 980.000 naar € 1.080.000 zodat 'uitstelschade' kan worden vermeden. Mocht het college anders besluiten dan is dat hun keuze.

Andere vraag: komt er een aanvullend voorstel voor verhoging van het 'klein onderhoudsbehoefte'?

AAN : Erik de Groot
VAN : Steven Beuker
DATUM : 15 juli 2024
BETREFT : Notitie beheerplan Bruggen

Notitie beheerplannen Bruggen

Naar aanleiding van jouw mail m.b.t. de beheerplannen heb ik het beheerplan Bruggen beoordeeld. Als vraag is gesteld: of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen.

Voor de beantwoording van deze vraag heb ik onderstaande deelvragen bedacht (waarbij ook rekening is gehouden met de mail van Eddy over risico's en rechtmatigheid):

1) Wat is qua budgettering veranderd?

	Begroot 2024	Begroot 2025	Verschil	Toename %	Waarom?
Bruggen en duikers	€ 340.100	€ 375.100	€ 35.000	10,29%	

2) Door wie is het plan opgesteld?

Een externe partij. Adonin BV

3) Hoe ver wordt vooruit gekeken in de plannen?

15 jaar.

4) Is vanuit het beheerplan duidelijk wat er wordt gedaan voor het geld en waarom;

Ja, in het plan worden het toekomstig onderhoud en de investeringen aangegeven. Echter, vanuit het financiële kostenoverzicht in het beheerplan kan geen link gelegd worden naar de wijziging in het budget. Bij financiën is een lijst bekend waarin onderscheid is gemaakt tussen onderhoud en investeringen.

5) én vooral wat er niet wordt gedaan en waarom;

Er wordt vastgehouden aan het beleid. Er wordt niet meer gedaan dan nodig is om de bruggen en duikers 'sober en doelmatig' te onderhouden.

6) Is er een vergelijk tussen de onderhoudsstatus van voorgaande inspectie en de uitgevoerde inspectie?

Nee, die heb ik niet kunnen constateren.

7) Wordt het beleid beschreven? Is er een wijziging in beleid t.o.v. voorgaand beheerplan?

Ja, er wordt gewerkt conform het beleid. 'Sober en doelmatig'. In de samenvatting wordt 'circulariteit' apart benoemd. Ligt dit in lijn met 'Sober en doelmatig'?

8) Wordt eerder vastgesteld beleid of wet- en regelgeving meegenomen in de voorgelegde adviezen?

Ja, is conform huidig beleid.

9) Is gevraagde wijziging in budget in lijn met de beschreven plannen? Is die te volgen? Is die logisch?

Nee, niet vanuit het beheerplan. In de 'samenvatting' wordt gesteld dat de verhoging van het budget komt door de investeringen. Dit is onwaar. Mocht dat wel zo zijn dan had het budget nog veel hoger moeten zijn. Bij financiën is een lijst bekend waarbij onderscheid is gemaakt tussen onderhoud, afschrijvingen + kapitaallasten en investeringen van daaruit kan wel geconcludeerd worden dat wijziging van budget in lijn ligt met de beschreven plannen.

Ook hier geldt hetzelfde als bij kades en walbeschoeiingen v.w.b. de wijziging van investering in één keer ten laste van de voorziening naar afschrijven en de afschrijvingslast t.l.v. de voorziening brengen. Zie voor meer toelichting notitie beheerplan 'kades en walbeschoeiingen'.

10) Is voor het beheerplan een voorziening opgenomen? Zo ja, hoezo? Zo niet, waarom niet en zorgt dit voor meerkosten?

Ja, er is een voorziening opgenomen. Dit in verband met fluctuerende kosten. Hiermee worden de kosten geëgaliseerd. Richting het eind van de scope (2040) loopt de voorziening af. De voorziening blijft de gehele looptijd positief.

Oordeel control

Risico's:

- Op basis van het beheerplan zie ik geen andere risico's dan in de samenvatting beschreven. Er wordt voldoende budget gevraagd voor het onderhoud.

Rechtmatigheid:

- Rechtmatigheid betreft verschillende aspecten. Namelijk: begrotingscriterium, voorwaardencriterium en misbruik- en oneigenlijk gebruik. Het is duidelijk welk onderhoud jaarlijks aan welke bruggen wordt gepleegd. Daarmee is alle informatie aanwezig om achteraf vast te kunnen stellen of rechtmatig is gehandeld.

Controle:

- Om vast te kunnen stellen dat er rechtmatig is gehandeld zal achteraf een controle moeten worden uitgevoerd. Door de lijn zal aangetoond moeten worden dat hetgeen in het plan staat beschreven ook is uitgevoerd.

Beantwoording hoofdvraag:

of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen?

Ja, control is van mening dat de wijziging in budget overeenkomt met de beschreven plannen.

AAN : Erik de Groot
VAN : Steven Beuker
DATUM : 16 juli 2024
BETREFT : Notitie beheerplan Kades en walbeschoeiingen

Notitie beheerplannen Kades en walbeschoeiingen

Naar aanleiding van jouw mail m.b.t. de beheerplannen heb ik het beheerplan Kades en walbeschoeiingen beoordeeld. Als vraag is gesteld: of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen.

Voor de beantwoording van deze vraag heb ik onderstaande deelvragen bedacht (waarbij ook rekening is gehouden met de mail van Eddy over risico's en rechtmatigheid):

1) Wat is qua budgettering veranderd?

	Begroot 2024	Begroot 2025	Verschil	Toename %	Waarom?
Kades/walbeschoeiingen binnenwater	€ 220.000	€ 170.000	€ -50.000	-22,73%	

2) Door wie is het plan opgesteld?

Een externe partij. Oosterhof Holman

3) Hoe ver wordt vooruit gekeken in de plannen?

15 jaar.

4) Is vanuit het beheerplan duidelijk wat er wordt gedaan voor het geld en waarom;

Ja, in het plan worden het toekomstig onderhoud en de investeringen aangegeven. In het overzicht wordt onderscheid gemaakt in onderhoud en investeringen.

5) én vooral wat er niet wordt gedaan en waarom;

Er wordt vastgehouden aan het beleid. Er wordt niet meer gedaan dan nodig is om de kades en walbeschoeiingen 'sober en doelmatig' te onderhouden. Als kanttekening kan wel meegegeven worden dat in het beheerplan 'Duurzaamheid en circulariteit' worden benoemd.

Citaat: 'Bij vervangingen van oeverconstructies en beschoeiingen zal waar mogelijk toch gekozen worden voor een andere, meer duurzame, circulaire constructies. Vooral bij de lichtere beschoeiingen langs kleine wateren kan dit resulteren in de keuze voor een natuurlijke oever (talud) i.p.v. een houten constructie. Uitbreiding van het aantal drenkelingen trappen en het realiseren van fups (fauna-uittreed-plaatsen) zijn niet specifiek beschreven in dit plan maar worden meegenomen bij de uitvoering van de vervangingen en/of onderhoudswerkzaamheden'.

Een natuurlijke oever kan gezien worden als 'sober en doelmatig' (tenminste ik neem aan dat het hiermee teruggegeven wordt aan de natuur en dus geen kosten worden gemaakt). Bij overige duurzame, circulaire constructies kan een vraagteken gezet worden. De laatste zin duidt alleen niet op 'sober en doelmatig' (behalve als dit wettelijk verplicht is). Echter, zoals aangegeven zijn de kosten niet meegenomen in het beheerplan wat kan zorgen voor verschil in budgettering t.o.v. realisatie.

6) Is er een vergelijk tussen de onderhoudsstatus van voorgaande inspectie en de uitgevoerde inspectie?

Nee, die heb ik niet kunnen constateren. Er wordt enkel kort teruggeblikt bij 'huidige situatie' op wat afgelopen jaren is uitgevoerd (echter staat exact dezelfde tekst in het beheerplan 2020-2035. Dezelfde kades en beschoeiingen worden benoemd. Kortom: hier kun je niet veel mee).

7) Wordt het beleid beschreven? Is er een wijziging in beleid t.o.v. voorgaand beheerplan?

Ja, er wordt gewerkt conform het beleid. 'Sober en doelmatig'. In de samenvatting wordt 'duurzaamheid en circulariteit' apart benoemd. Ligt dit in lijn met 'Sober en doelmatig'?

8) Wordt eerder vastgesteld beleid of wet- en regelgeving meegenomen in de voorgelegde adviezen?

Ja, is conform huidig beleid.

9) Is gevraagde wijziging in budget in lijn met de beschreven plannen? Is die te volgen? Is die logisch?

Ja, de wijziging ligt in lijn met de beschreven plannen. Door een flinke voorziening is er minder budget benodigd. Daarnaast gaf de accountant bij de jaarrekening aan dat onze voorzieningen niet aflopen naar de toekomst toe. Mede om voorgenoemde redenen een afname.

Let op: vanaf 2020 worden nieuwe investeringen conform BBV geactiveerd en wordt hierop afgeschreven (afschrijvingslast t.l.v. de voorziening). Voorheen werd de gehele investering in één keer direct t.l.v. de voorziening gebracht. Gevolg is dat de onttrekking voor nu een stuk lager ligt dan voorheen. Echter, zal deze in de toekomst alleen maar verder oplopen doordat er wel investeringen bijkomen maar niet vrijvallen. Gelukkig wordt 15 jaar vooruit gekeken. Echter, bij het vaststellen van een volgend beheerplan (2030-2034) zal de dotatie weer een stuk hoger zijn.

10) Is voor het beheerplan een voorziening opgenomen? Zo ja, hoezo? Zo niet, waarom niet en zorgt dit voor meerkosten?

Ja, er is een voorziening opgenomen. Dit in verband met fluctuerende kosten. Hiermee worden de kosten geëgaliseerd. Richting het eind van de scope (2040) loopt de voorziening af. De voorziening blijft de gehele looptijd positief. Door een wijziging in verwerking per 2020 (afschrijven i.p.v. de investering direct ten laste brengen van de voorziening) is de onttrekking sindsdien flink geslonken maar zal in de komende jaren alleen maar verder toenemen.

Oordeel control

Risico's:

- Op basis van het beheerplan zie ik geen andere risico's dan in de samenvatting beschreven. Er wordt voldoende budget gevraagd voor het onderhoud. Wel moet in het achterhoofd gehouden worden dat in de verdere toekomst de dotatie aan de voorziening alleen maar toe zal nemen door investeringen tot op een gegeven moment investeringen vrijvallen. Vanaf 2033 is de onttrekking jaarlijks al hoger dan de dotatie aan de voorziening die nu voorgesteld wordt.

Rechtmatigheid:

- Rechtmatigheid betreft verschillende aspecten. Namelijk: begrotingscriterium, voorwaardencriterium en misbruik- en oneigenlijk gebruik. Het is duidelijk welk onderhoud jaarlijks aan welke kades en walbeschoeiingen wordt gepleegd. Daarmee is alle informatie aanwezig om achteraf vast te kunnen stellen of rechtmatig is gehandeld.

Controle:

- Om vast te kunnen stellen dat er rechtmatig is gehandeld zal achteraf een controle moeten worden uitgevoerd. Door de lijn zal aangetoond moeten worden dat hetgeen in het plan staat beschreven ook is uitgevoerd.

Beantwoording hoofdvraag:

of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen?

Ja, control is van mening dat de wijziging in budget overeenkomt met de beschreven plannen. Wel in het achterhoofd houden dat door wijziging van investeringen in relatie tot de voorziening is gewijzigd en daarmee de dotatie in de toekomst alleen maar toe zal nemen.

Als destijds niet gekozen werd voor voorgenoemde wijziging, had jaarlijks naar verwachting ruim € 200.000 extra benodigd geweest.

AAN : Erik de Groot
VAN : Steven Beuker
DATUM : 15 juli 2024
BETREFT : Notitie beheerplan Openbare Verlichting

Notitie beheerplannen openbare verlichting

Naar aanleiding van jouw mail m.b.t. de beheerplannen heb ik het beheerplan Bruggen beoordeeld. Als vraag is gesteld: of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen.

Voor de beantwoording van deze vraag heb ik onderstaande deelvragen bedacht (waarbij ook rekening is gehouden met de mail van Eddy over risico's en rechtmatigheid):

1) Wat is qua budgettering veranderd?

	Begroot 2024	Begroot 2025	Vershil	Toename %	Waarom?
Openbare verlichting	€ 130.000	€ 156.000	€ 26.000	20,00%	

2) Door wie is het plan opgesteld?

De inspectie en ook het plan is opgesteld door onze beleidsmedewerker

3) Hoe ver wordt vooruit gekeken in de plannen?

5 jaar.

4) Is vanuit het beheerplan duidelijk wat er wordt gedaan voor het geld en waarom;

Ja, dit wordt duidelijk toegelicht.

5) én vooral wat er niet wordt gedaan en waarom;

Vanuit wat 'wel' wordt gedaan is duidelijk wat niet wordt gedaan. O.a. is de productie op spaarlampen gestopt (keuze Europa). Daarom in de toekomst geen spaar- maar ledlampen. De spaarlampen die nu nog op voorraad liggen worden nog opgebruikt.

6) Is er een vergelijk tussen de onderhoudsstatus van voorgaande inspectie en de uitgevoerde inspectie?

Nee, er is geen onderhoudsstatus per object. Wel wordt het aantal masten op leeftijdsniveau bijgehouden. Daarbij wordt voornamelijk gekozen voor stalen masten aangezien die het beste bestand zijn tegen wind en zout.

7) Wordt het beleid beschreven? Is er een wijziging in beleid t.o.v. voorgaand beheerplan?

Doelmatigheid.

8) Wordt eerder vastgesteld beleid of wet- en regelgeving meegenomen in de voorgelegde adviezen?

Ja, er is een kadernotitie uit 2010 die nog steeds leidend is.

9) Is gevraagde wijziging in budget in lijn met de beschreven plannen? Is die te volgen? Is die logisch?

Ja, is logisch. Als kanttkening kan wel worden gesteld dat voor het plan 2025-2029 een jaarlijkse bijdrage aan de OVEF wordt meegenomen á € 11.000. Ik kon dit niet terugvinden in het beheerplan 2020-2024. Is dit gedekt op een andere plek in de begroting?.

In het beheerplan worden de prijzen niet tussentijds geïndexeerd i.v.m. inflatie. Dit is juist. Bij de meerjarenbegroting wordt dit apart verwerkt onder: 'reserve prijsstijging' waar ook de kosten m.b.t. beheerplannen in worden meegenomen.

10) Is voor het beheerplan een voorziening opgenomen? Zo ja, hoezo? Zo niet, waarom niet? En zorgt dit voor meerkosten?

Nee, voor openbare verlichting is geen voorziening opgenomen. In het plan wordt benoemd dat Harlingen een 'jong' armaturen- en lichtbestand heeft en daardoor voor de komende jaren weinig geld nodig acht. Dit komt o.a. doordat ten tijde van het aanleggen N31 (2017) er veel nieuwe lichtmasten bij zijn gekomen (kortom: een groot deel is van dezelfde leeftijd). Ledverlichting gaat doorgaans 15-20 jaar mee. Nu worden de kosten laag gehouden en geen voorziening gevormd/rekening gehouden met een periode waarin veel tegelijk vervangen moet worden. Dit kan voor de toekomst een mogelijk probleem opleveren (kosten in één keer).

Oordeel control

Risico's:

- Er wordt maar 5 jaar vooruit gekeken. Veel van de lichten zijn in korte tijd geplaatst. Levensduur is rond de 15-20 jaar. Daarmee kans dat op één moment een piek ontstaat in onderhoud. Daarmee kan voor onaangename kosten worde de verwachte kosten naar de toekomst sterk toe. Waarom geen voorziening voor opnemen? Daarmee kunnen eventuele overschotten meegenomen worden naar toekomstige jaren en vallen die niet weg in het rekeningsaldo.

Rechtmatigheid:

- Rechtmatigheid betreft verschillende aspecten. Namelijk: begrotingscriterium, voorwaardencriterium en misbruik- en oneigenlijk gebruik. Van te voren is niet bekend dat een licht kapot gaat, daarmee kan enkel uit worden gegaan van een inschatting. Een mogelijke onder- of overschrijding is daarmee autonoom.

Controle:

- Om vast te kunnen stellen dat er rechtmatig is gehandeld zal achteraf een controle moeten worden uitgevoerd. Het beheerplan is een beheersmaatregel maar die wordt nu niet getoetst dan enkel een inventarisatie eenmaal per 5 jaar.

Beantwoording hoofdvraag:

of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen?

Ja, aanpassing van het budget is in de plannen voldoende onderbouwd. Echter, er wordt maar 5 jaar vooruit gekeken ondanks dat een betere doorkijk naar de toekomst gemaakt kan worden. Hierdoor kan het zo zijn dat in de toekomst 'onverwachts' grote onderhoudskosten gemaakt moeten worden. Beleidsmedewerker vragen een doorkijk te maken om in kunnen schatten wat de mogelijk kosten gaan zijn en of het verstandig is hiervoor een voorziening op te nemen.

AAN : Erik de Groot
VAN : Steven Beuker
DATUM : 16 juli 2024
BETREFT : Notitie baggerplan binnenwater

Notitie baggerplan binnenwater

Naar aanleiding van jouw mail m.b.t. de beheerplannen heb ik het baggerplan binnenwater beoordeeld. Als vraag is gesteld: of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen.

Voor de beantwoording van deze vraag heb ik onderstaande deelvragen bedacht (waarbij ook rekening is gehouden met de mail van Eddy over risico's en rechtmatigheid):

1) Wat is qua budgettering veranderd?

	Begroot 2024	Begroot 2025	Verschil	Toename %	Waarom?
Baggerplan binnenwater	€ 34.000	€ 205.000	€ 171.000	502,94%	

2) Door wie is het plan opgesteld?

Een externe partij. Antea Nederland

3) Hoe ver wordt vooruit gekeken in de plannen?

15 jaar.

4) Is vanuit het beheerplan duidelijk wat er wordt gedaan voor het geld en waarom;

Ja, in het plan worden het toekomstig onderhoud aangegeven en onderbouwd.

5) én vooral wat er niet wordt gedaan en waarom;

Er wordt niet meer gedaan dan nodig is om de diepten van de waterwegen gelijk te houden (sober en doelmatig). Als kanttekening kan wel meegegeven worden dat in het beheerplan 'circulariteit' worden benoemd en in hoeverre dit aansluit bij 'sober en doelmatig'.

Citaat: 'Bij baggeren wordt gekeken naar het hergebruik van de vrijkomende baggerspecie en het gebruikte materieel van de aannemer.

6) Is er een vergelijk tussen de onderhoudsstatus van voorgaande inspectie en de uitgevoerde inspectie?

Nee, die heb ik niet kunnen constateren. Na contact met Johan Walta ben ik wel te weten gekomen dat door betere meetapparatuur een betere inschatting kan worden gemaakt wat, wanneer en hoeveel gebaggerd moet worden. Daarmee ook de sterke toename in de dotatie. Gedeeltelijk komt dit voort uit nieuwe/verbeterde inzichten, hogere voorbereidingskosten (o.a. door extra stoffen waar onderzoek naar moet worden gedaan) en afvoerkosten.

7) Wordt het beleid beschreven? Is er een wijziging in beleid t.o.v. voorgaand beheerplan?

Ja, er worden wettelijke kaders genoemd. Door intreding van de omgevingswet zijn wel zaken veranderd maar ik heb geen wijzigingen geconstateerd die invloed hebben op welke en hoe de baggerwerkzaamheden uitgevoerd moeten worden.

Op pagina 29 ('10 Voetnoten OSW') wordt aangegeven dat Harlingen v.w.b. enkele watergangen diepere onderhoudsprofielen aanhoudt dan het Wetterskip Fryslân profiel (WF-profiel). Dit stond ook benoemd in het beheerplan 2020-2035. Kortom: dit is een keuze.

8) Is gevraagde wijziging in budget in lijn met de beschreven plannen? Is die te volgen? Is die logisch?

Ja, de wijziging ligt in lijn met de beschreven plannen. In het beheerplan 2020-2035 werd voor de overeenkomstige periode met het huidige plan (2025-2035) totaal andere kosten verwacht. Door verbeterde meetapparatuur is beter inzichtelijk welke baggerwerkzaamheden uitgevoerd moeten worden. Door de ontwikkelingen wordt ook om ander (verdiepend) onderzoek gevraagd wat gevolgen heeft voor de voorbereidingskosten. Doordat beter inzichtelijk is wat zich in de bagger bevindt, kunnen ook de afvoerkosten toenemen.

9) Is voor het beheerplan een voorziening opgenomen? Zo ja, hoezo? Zo niet, waarom niet en zorgt dit voor meerkosten?

Ja, er is een voorziening opgenomen. Dit in verband met fluctuerende kosten. Hiermee worden de kosten geëgaliseerd. Richting het eind van de scope (2040) neemt de voorziening niet af (als dotatie is genomen de totale kosten over 15 jaar gedeeld door 15 jaar). De voorziening blijft de gehele looptijd positief.

Oordeel control

Risico's:

- Op basis van het beheerplan zie ik geen andere risico's dan in de samenvatting staan beschreven. Wel wil ik een slag om de arm houden v.w.b. de ontwikkelingen. In het vorige beheerplan werd rekening gehouden met gemiddelde baggerkosten van € 34.000 per jaar. Dat is nu toegenomen tot € 205.000. Hopelijk is nu een goed totaalbeeld gecreëerd en worden we niet nogmaals verrast bij het opstellen van het beheerplan 2030.

Rechtmatigheid:

- Rechtmatigheid betreft verschillende aspecten. Namelijk: begrotingscriterium, voorwaarden criterium en misbruik- en oneigenlijk gebruik. Het is duidelijk welk onderhoud jaarlijks aan welke waterwegen wordt gepleegd. Daarmee is alle informatie aanwezig om achteraf vast te kunnen stellen of rechtmatig is gehandeld.

Controle:

- Om vast te kunnen stellen dat er rechtmatig is gehandeld zal achteraf een controle moeten worden uitgevoerd. Door de lijn zal aangetoond moeten worden dat hetgeen in het plan staat beschreven ook is uitgevoerd (PDCA).

Beantwoording hoofdvraag:

of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen?

Ja, control is van mening dat de wijziging in budget overeenkomt met de beschreven plannen.

AAN : Erik de Groot
VAN : Steven Beuker
DATUM : 16 juli 2024
BETREFT : Notitie beheerplan parkeerautomaten

Notitie beheerplan parkeerautomaten

Naar aanleiding van jouw mail m.b.t. de beheerplannen heb ik het beheerplan parkeerautomaten beoordeeld. Als vraag is gesteld: of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen.

Voor de beantwoording van deze vraag heb ik onderstaande deelvragen bedacht (waarbij ook rekening is gehouden met de mail van Eddy over risico's en rechtmatigheid):

1) Wat is qua budgettering veranderd?

	Begroot 2024	Begroot 2025	Verschil	Toename %	Waarom?
Parkeerautomaten	€ -	€ -	€ -	0,00%	

2) Door wie is het plan opgesteld?

Door onze beleidsmedewerker.

3) Hoe ver wordt vooruit gekeken in de plannen?

15 jaar.

4) Is vanuit het beheerplan duidelijk wat er wordt gedaan voor het geld en waarom;

Voor 2025 is geen budget aangevraagd. Er is geen voorziening voor parkeerautomaten. Investering van de huidige refurbished automaten wordt op afgeschreven en is opgenomen in de exploitatie. Verder geen verwachte kosten voor 2025. Daarmee totaal saldo op € 0,-.

5) én vooral wat er niet wordt gedaan en waarom;

Er worden niet meer automaten aangehouden dan noodzakelijk is. Door ontwikkelingen met parkeerapps etc. is de verwachting dat het aantal parkeerautomaten zal afnemen.

6) Is er een vergelijk tussen de onderhoudsstatus van voorgaande inspectie en de uitgevoerde inspectie?

Alle parkeerautomaten zijn in 2023 vervangen. Hiermee weer een stap voorwaarts kunnen zetten.

7) Wordt het beleid beschreven? Is er een wijziging in beleid t.o.v. voorgaand beheerplan?

Ja, er wordt kort toegelicht dat je (grotendeels) in heel gemeente Harlingen alleen tegen betaling kunt parkeren. Dat daarmee ook een mogelijkheid moet zijn om te kunnen betalen en daarvoor de parkeerautomaten zijn. Kortom: doelmatig.

8) Is gevraagde wijziging in budget in lijn met de beschreven plannen? Is die te volgen? Is die logisch?

Ja, er is weinig spannends aan. Enkel de aanschaf van nieuwe automaten in 2031 en dat daarmee de kapitaallasten zullen toenemen.

9) Is voor het beheerplan een voorziening opgenomen? Zo ja, hoezo? Zo niet, waarom niet en zorgt dit voor meerkosten?

Nee, er is geen voorziening opgenomen. Kosten fluctueren niet en daarmee is het verdedigbaar hier geen voorziening voor op te nemen. Echter, moet wel in gedachten worden gehouden dat op termijn (2031) de automaten vervangen moeten worden en daarmee de kapitaallasten toenemen.

Oordeel control

Risico's:

- Het enige risico dat bestaat is dat ten tijde van het vervangen van de parkeerautomaten niet voldoende structureel budget aanwezig is om de vervanging te bekostigen. Al kun je dit ook laten betalen door degenen die er gebruik van maken (lees: verhogen tarieven).
- In het beheerplan staat beschreven dat in 2032 + 2033 dubbele afschrijvingslasten zijn (zowel oude als nieuwe automaat). Dit kan niet i.v.m. desinvestering bij oude automaten in geval van aanschaf nieuwe automaten. Dan verschuiven de kosten naar één jaar. Aangezien er geen voorziening is voor parkeerautomaten heeft het geen invloed op het advies.

Rechtmatigheid:

- Rechtmatigheid betreft verschillende aspecten. Namelijk: begrotingscriterium, voorwaarden criterium en misbruik- en oneigenlijk gebruik. Kosten komen rechtstreeks in de exploitatie. Achteraf zal vastgesteld moeten worden dat enkel kosten m.b.t. parkeerautomaten t.l.v. het budget is geboekt en dat, in geval van overschrijding van het budget, dit tijdig met de raad wordt gedeeld.

Controle:

- Om vast te kunnen stellen dat er rechtmatig is gehandeld zal achteraf een controle moeten worden uitgevoerd. Door de lijn zal aangetoond moeten worden dat hetgeen in het plan staat beschreven ook is uitgevoerd (PDCA).

Beantwoording hoofdvraag:

of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen?

Ja, control is van mening dat de wijziging in budget overeenkomt met de beschreven plannen.

AAN : Erik de Groot
VAN : Steven Beuker
DATUM : 16 juli 2024
BETREFT : Notitie beheerplan Monumentenstichting Harlingen

Notitie beheerplan Monumentenstichting Harlingen

Naar aanleiding van jouw mail m.b.t. de beheerplannen heb ik het beheerplan Monumentenstichting Harlingen beoordeeld. Als vraag is gesteld: of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen.

Voor de beantwoording van deze vraag heb ik onderstaande deelvragen bedacht (waarbij ook rekening is gehouden met de mail van Eddy over risico's en rechtmatigheid):

1) Wat is qua budgettering veranderd?

	Begroot 2025 (indien geen aanpassing)	Begroot 2025	Vershil
Monumentenstichting Harlingen	€ 136.000	€ 178.000	€ 42.000

2) Door wie is het plan opgesteld?

Door Monumentenstichting Harlingen

3) Hoe ver wordt vooruit gekeken in de plannen?

16 jaar (2025-2040).

4) Is vanuit het beheerplan duidelijk wat er wordt gedaan voor het geld en waarom;

Ja, in het plan worden het toekomstig onderhoud aangegeven. Omdat het beheerplan naar de raad gaat zijn enkel de totaalbedragen weergegeven (om hiermee te voorkomen dat ongewenste bemoeienis (over het hoe) gaat plaatsvinden).

5) én vooral wat er niet wordt gedaan en waarom;

Er wordt vastgehouden voortgeborduurd op de eerder vastgelegde werkafspraken. Daarin is vermeld wat ze 'wel' doen en indirect dus ook wat ze 'niet' doen.

6) Is er een vergelijk tussen de onderhoudsstatus van voorgaande inspectie en de uitgevoerde inspectie?

Nee, die heb ik niet kunnen constateren. Wel biedt de monumentenstichting op hun website inzicht in de inspanningen die zij hebben geleverd om de bruggen in monumentale stand te houden.

7) Wordt het beleid beschreven? Is er een wijziging in beleid t.o.v. voorgaand beheerplan?

Ja, het beleid is vastgelegd in de werkafspraken. Die worden gevolgd zoals beschreven. Onderhoud is naar tevredenheid. Via de SIM-subsidie is een extra inkomstenbron gecreëerd. Voor de periode 2020-2025 waren de totale inkomsten uit de subsidie € 197.010. De subsidie moet nog wel worden vastgesteld in 2026. Voor de nieuwe periode wordt opnieuw de SIM-subsidie aangevraagd. In de financiën is voorzichtigheidshalve geen rekening gehouden met ontvangst van de subsidie.

8) Wordt eerder vastgesteld beleid of wet- en regelgeving meegenomen in de voorgelegde adviezen?

Ja, is vastgelegd in de werkafspraken.

9) Is gevraagde wijziging in budget in lijn met de beschreven plannen? Is die te volgen? Is die logisch?

Ja, de wijziging ligt in lijn met de beschreven plannen. Door overdracht van twee monumentale bruggen van Gemeente Harlingen aan Monumentenstichting Harlingen én de hogere inflatie dan bij het vorige beheerplan was gedacht, zijn de kosten flink toegenomen maar zijn deze uitlegbaar/logisch.

10) Is voor het beheerplan een voorziening opgenomen? Zo ja, hoezo? Zo niet, waarom niet en zorgt dit voor meerkosten?

Nee, er is geen voorziening opgenomen. Dit kan ook niet omdat de bruggen niet meer in bezit zijn van de gemeente Harlingen. Daarom is de oplossing gevonden door het creëren van 'bestemmingsreserve'. Deze reserve wordt jaarlijks met een gelijk bedrag (afgezien van inflatie) gevuld. Vanuit die reserve ontvangt de monumentenstichting het bedrag wat zij nodig hebben om hun werk te kunnen doen. Het is qua systematiek vergelijkbaar met een voorziening om de kosten te kunnen egaliseren. De bestemmingsreserve blijft de gehele looptijd positief. Daarmee is de kans op meerkosten nihil.

Oordeel control

Risico's:

- In de komende jaren worden geen grote renovaties verwacht. De werkzaamheden zijn qua financiën goed in te schatten en daarmee is de kans op een misrekening klein. Daarnaast wordt voor de nieuwe periode ook de SIM-subsidie aangevraagd maar is hier voorzichtigheidshalve geen rekening mee gehouden bij de financiën. Verder zijn de risico's m.b.t. aansprakelijkheid e.d. vastgelegd in de werkafspraken.

Rechtmatigheid:

- Rechtmatigheid betreft verschillende aspecten. Namelijk: begrotingscriterium, voorwaardencriterium en misbruik- en oneigenlijk gebruik. Het benodigde bedrag wordt uitgekeerd in de vorm van een subsidie. De vaststelling vindt vast a.d.h.v. de Algemene Subsidie Verordening (ASV). Daarin wordt bepaald of aan de vaststellingsvereisten wordt voldaan. Bij de controle op rechtmatigheid bij subsidies kan deze specifieke subsidie uit de steekproef komen. Daarnaast uiteraard de visuele controle. Verwaarlozing valt snel op gezien het grote gebruik van de objecten.

Controle:

- Om vast te kunnen stellen dat er rechtmatig is gehandeld zal achteraf een controle moeten worden uitgevoerd. Door de lijn zal aangetoond moeten worden dat hetgeen in het plan staat beschreven ook is uitgevoerd.

Beantwoording hoofdvraag:

of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen?

Ja, control is van mening dat de wijziging in budget overeenkomt met de beschreven plannen. Als de SIM-subsidie opnieuw wordt aangevraagd en uiteindelijk wordt vastgesteld kan de toevoeging aan de reserve een volgende keer verlaagd worden. Voorzichtigheidshalve kan hier niet aan de voorkant van worden uitgegaan.

AAN : Erik de Groot
VAN : Steven Beuker
DATUM : 16 juli 2024
BETREFT : Notitie beheerplan Gebouwen en sportinventaris

Notitie beheerplan Gebouwen en sportinventaris

Naar aanleiding van jouw mail m.b.t. de beheerplannen heb ik het beheerplan gebouwen en sportinventaris beoordeeld. Als vraag is gesteld: of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen.

Voor de beantwoording van deze vraag heb ik onderstaande deelvragen bedacht (waarbij ook rekening is gehouden met de mail van Eddy over risico's en rechtmatigheid):

1) Wat is qua budgettering veranderd?

	Begroot 2025 (indien geen aanpassing)	Begroot 2025	Verschil	Toename %	Waarom?
Gemeenschappelijke gebouwen	€ 525.000	€ 575.000	€ 50.000	9,52%	
Sportinventaris	€ -	€ 12.000	€ 12.000	0,00%	

2) Door wie is het plan opgesteld?

Door een externe adviseur in samenwerking met medewerkers van gemeente Harlingen.

3) Hoe ver wordt vooruit gekeken in de plannen?

15 jaar (2025-2039).

4) Is vanuit het beheerplan duidelijk wat er wordt gedaan voor het geld en waarom;

Enkel de samenvatting is toegevoegd aan het collegeadvies. Het beheerplan ontbreekt. Daarmee is niet duidelijk wat er wordt gedaan voor het geld en waarom.

5) én vooral wat er niet wordt gedaan en waarom;

Beheerplan ontbreekt en daarmee de verdieping.

6) Is er een vergelijk tussen de onderhoudsstatus van voorgaande inspectie en de uitgevoerde inspectie?

Beheerplan ontbreekt.

7) Wordt het beleid beschreven? Is er een wijziging in beleid t.o.v. voorgaand beheerplan?

In de samenvatting wordt vermeld dat bij regulier onderhoud de maatregelen simpel en effectief zijn, met als doel de gebouwen zo lang mogelijk te laten meegaan tegen zo laag mogelijke kosten. Bij grote renovaties wordt rekening gehouden met duurzaamheid.

8) Wordt eerder vastgesteld beleid of wet- en regelgeving meegenomen in de voorgelegde adviezen?

Hier wordt in de samenvatting niet op ingegaan. Enkel dat het nieuwe beheerplan is gebaseerd op het vorige plan.

9) Is gevraagde wijziging in budget in lijn met de beschreven plannen? Is die te volgen? Is die logisch?

Deze afweging kan niet door control worden gemaakt omdat we niet beschikken over het onderliggende beheerplan.

10) Is voor het beheerplan een voorziening opgenomen? Zo ja, hoezo? Zo niet, waarom niet en zorgt dit voor meerkosten?

Ja, er is een voorziening opgenomen. Er kan op moment van schrijven niks gezegd worden over de hoogte van de voorziening door de tijd heen. Het enige wat opgemerkt kan worden is dat de voorziening per eind 2023 ruim twee keer zo hoog is als de jaarlijkse dotatie. Kortom: meerkosten in de exploitatie zal hoogstwaarschijnlijk de eerste jaren uitgesloten zijn.

Oordeel control

Risico's:

- Er speelt veel op het gebied van huisvesting. In de samenvatting is aangegeven dat, zolang er geen zekerheid is, er uit gegaan wordt van de huidige situatie (een logische keuze). Maar grondige verbouwingen kunnen leiden tot hoge onvoorziene kosten. Kortom: een post die in geval van grondige renovatie in de gaten gehouden moet worden (al kan hier wellicht ook de keuze gemaakt worden om de renovatie te activeren, die ten laste te brengen van de voorziening om zo de kosten te spreiden (vergelijkbaar met kades en bruggen)).

Rechtmatigheid:

- Rechtmatigheid betreft verschillende aspecten. Namelijk: begrotingscriterium, voorwaardencriterium en misbruik- en oneigenlijk gebruik. Omdat het onderliggende plan niet bekend is, kan hier weinig over worden vermeld. Het onderliggende plan is wel handig bij de controle zoals hieronder beschreven.

Controle:

- Om vast te kunnen stellen dat er rechtmatig is gehandeld zal achteraf een controle moeten worden uitgevoerd. Door de lijn zal aangetoond moeten worden dat hetgeen in het plan staat beschreven ook is uitgevoerd.

Beantwoording hoofdvraag:

of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen?

Hierover kan control op dit moment geen uitspraak doen. De samenvatting geeft een doorkijk maar onvoldoende om een oordeel te vellen.

AAN : Erik de Groot
VAN : Steven Beuker
DATUM : 16 juli 2024
BETREFT : Notitie beheerplan Groen

Notitie beheerplan Groen

Naar aanleiding van jouw mail m.b.t. de beheerplannen heb ik het beheerplan Groen beoordeeld. Als vraag is gesteld: of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen.

Voor de beantwoording van deze vraag heb ik onderstaande deelvragen bedacht (waarbij ook rekening is gehouden met de mail van Eddy over risico's en rechtmatigheid):

1) Wat is qua budgettering veranderd?

	Begroot 2025 (indien geen aanpassing)	Begroot 2025	Verschil	Toename %	Waarom?
Openbaar groen	€ 1.284.000	€ 1.418.000	€ 134.000	10,44%	

2) Door wie is het plan opgesteld?

Het plan is een vervolg op een eerder opgestelde visie.

3) Hoe ver wordt vooruit gekeken in de plannen?

Vanuit de samenvatting blijkt niet wat de scope is.

4) Is vanuit het beheerplan duidelijk wat er wordt gedaan voor het geld en waarom;

Er wordt een vervolg gegeven op de eerder opgestelde visie. Aangezien het beheerplan ontbreekt is niet duidelijk wat er concreet wordt uitgevoerd in het nieuwe plan.

5) én vooral wat er niet wordt gedaan en waarom;

Omdat niet duidelijk is wat 'wel' wordt gedaan is ook niet inzichtelijk wat 'niet' wordt gedaan. Enkel wordt aangegeven dat onkruidbeheersing op verharde vlakken niet tot deze werkzaamheden behoort.

6) Is er een vergelijking tussen de onderhoudsstatus van voorgaande inspectie en de uitgevoerde inspectie?

Beheerplan ontbreekt.

7) Wordt het beleid beschreven? Is er een wijziging in beleid t.o.v. voorgaand beheerplan?

In de samenvatting wordt vermeld dat de bestaande situatie in stand wordt gehouden. Daarnaast wordt aangegeven dat er met het plan ingespeeld kan worden op actuele en toekomstige thema's. Die worden verder niet toegelicht maar kan eventueel leiden tot nieuw beleid/speerpunten.

8) Wordt eerder vastgesteld beleid of wet- en regelgeving meegenomen in de voorgelegde adviezen?

In de samenvatting wordt aangegeven dat gemeente Harlingen op bepaalde gebieden 'CROW-beeldrichtlijn niveau A' en op andere gebieden 'CROW-beeldrichtlijn niveau B' ambieert.

9) Is gevraagde wijziging in budget in lijn met de beschreven plannen? Is die te volgen? Is die logisch?

Deze afweging kan niet door control worden gemaakt omdat we niet beschikken over het onderliggende beheerplan. Daarbij wordt niet aangegeven wat de keuzes zijn in het advies. Wat als gemeente Harlingen enkel nog 'CROW-beeldrichtlijn niveau B' ambieert, wat doet dat met het gevraagde budget?

10) Is voor het beheerplan een voorziening opgenomen? Zo ja, hoezo? Zo niet, waarom niet en zorgt dit voor meerkosten?

In het overzicht van reserves en voorzieningen heb ik geen voorziening m.b.t. 'Groen' geconstateerd. In de samenvatting ontbreekt een doorkijk naar meerdere jaren. Kortom: er kan ook geen oordeel gegeven worden over eventuele meerkosten.

Oordeel control

Risico's:

- In de samenvatting wordt geen doorkijk naar meerdere jaren gegeven. Er kan niks inhoudelijk niks gezegd worden over risico's. Enkel dat het niet inzichtelijk is en daarmee een, niet in te schatten, risico is.

Rechtmatigheid:

- Rechtmatigheid betreft verschillende aspecten. Namelijk: begrotingscriterium, voorwaardencriterium en misbruik- en oneigenlijk gebruik. Het is onduidelijk welk beheer aan groen wordt gepleegd. Zonder het beheerplan kan niet gezegd worden of rechtmatig is gehandeld.

Controle:

- Om vast te kunnen stellen dat er rechtmatig is gehandeld zal achteraf een controle moeten worden uitgevoerd. Door de lijn zal aangetoond moeten worden dat hetgeen in het plan staat beschreven ook is uitgevoerd.

Beantwoording hoofdvraag:

of de voorgestelde aanpassing van het budget passend is bij de behoeften die geformuleerd zijn in de plannen?

Hierover kan control op dit moment geen uitspraak doen. Het beheerplan ontbreekt. Daarbij wordt in de samenvatting geen reden gegeven voor verhoging van het budget. Er staan enkele aanbevelingen in het plan maar er wordt niet aangegeven of dit binnen huidige formatie wordt uitgevoerd of dat mede hierdoor het budget moet worden verruimd. Daarbij wordt niet aangegeven wat mogelijke financiële gevolgen zijn als op een gebied wordt geswitcht van 'beeldrichtlijn niveau A' naar 'beeldrichtlijn niveau B'.